Warszawa, dnia 04 listopada 2014 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU WYKONAWCÓW**

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ***dostawę wraz z montażem i uruchomieniem sprzętu gastronomicznego dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia***, (Numer sprawy: 6/10/2015/D) Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA wybrała firmę **DK Gastro Dariusz Karwowski** z siedzibą przy ul. Ostródzka 195 F/3, 03-289 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Cena oferty** |
| 4 | **DK Gastro Dariusz Karwowski** ul. Ostródzka 195 F/3, 03-289 Warszawa | Liczba punktów **94,00 pkt**Cena brutto 193 860,55 PLN |
| 1 | **PHU PAG Grażyna Król Piekarska**ul. Jana Styki 3, 64-920 Piła | Liczba punktów **90,00 pkt**Cena brutto 174 660,00PLN |
| 3 | **P.H.U. „SZRON” Grzegorz Zieliński**ul. Kasprzaka 6, 91-083 Łódź | Cena brutto 163 335,42 PLNOferta odrzucona |
| 2 | **PHPU ZUBER, Andrzej Zuber**ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław | Cena brutto 249 690,00 PLNOferta odrzucona |

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 5dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmę: DK Gastro Dariusz Karwowski** z siedzibą przy ul. Ostródzka 195 F/3, 03-289 Warszawa **do zawarcia umowy** **w dniu 10.11.2015 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU WYKONAWCY**

1. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 **odrzucam firmę: P.H.U. „SZRON” Grzegorz Zieliński** z siedzibą przy ul. Kasprzaka 6, 91-083 Łódźw związku z tym iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

1. Zamawiający w ***Załączniku Nr 2A*** (cechy oferowanego sprzętu) do SIWZ w kolumnie trzeciej wymagał podania parametrów oferowanego sprzętu. Wykonawca nie podał parametrów oferowanego sprzętu a brak wpisania parametru powoduje odrzucenie oferty.
2. Maksymalny termin realizacji zamówienia określony przez Zamawiającego to 10 dni. Wykonawca określił termin realizacji zamówienia na 50 dni.
3. Zamawiający wymagał podania okresu gwarancji, Wykonawca nie podał okresu gwarancji

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

1. Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 **odrzucam firmę: PHPU ZUBER, Andrzej Zuber** z siedzibą przy ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław w związku z tym iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

Zgodnie z roz. III pkt. 9 SIWZ tj. „*Zamawiający zgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp, dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych o parametrach nie gorszych niż podane w opisie przedmiotu zamówienia.”:*

1. Zamawiający w ***Załączniku Nr 2A*** (cechy oferowanego sprzętu) wymagał podania parametrów oferowanego sprzętu nie gorszych niż sprzęt szczegółowo określony przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca zaoferował sprzęt niezgodny z treścią SIWZ tj:
2. **Krajalnica do wędlin – nóż gładki, np. RM GASTRO GMS 275XL**
3. Zamawiający wymagał krajalnicy do wędlin o wymiarach nie mniejszych niż 45x50x78 cm, Wykonawca zaoferował krajalnicę do wędlin o wymiarach 480x510x400 mm., tj nie spełnił warunku.
4. Zamawiający wymagał krajalnicy do wędlin o średnicy cięcia 21,5 mm Wykonawca zaoferował krajalnicę do wędlin o średnicy cięcia 215 mm, tj nie spełnił warunku.
5. **Szatkownica do warzyw, np. szatkownica do warzyw Robot Coupe CL40**

a) Zamawiający wymagał szatkownicy do warzyw o wydajności nie mniejszej niż 200kg/h, Wykonawca zaoferował szatkownicę do warzyw o wydajności 180kg/h., tj nie spełnił warunku.

1. **Taboret elektryczny, np. Red Fox ST – 40E**
2. Zamawiający wymagał taboretu elektrycznego o mocy nie mniejszej niż 6 kW, Wykonawca zaoferował taboret elektryczny o mocy 5k W tj nie spełnił warunku
3. **Kostkarka do lodu**, **np. HENDI 271643**
4. Zamawiający wymagał kostkarki do lodu o wymiarach nie mniejszych niż 50x58,5x79,5cm, Wykonawca zaoferował kostkarkę do lodu o wymiarach 500x585815 tj nie spełnił warunku
5. Zamawiający wymagał kostkarki do lodu o wydajności nie mniejszych niż 50 kg na dobę, Wykonawca zaoferował kostkarkę do lodu o wydajności do 20 kg na dobę tj nie spełnił warunku

Mając na uwadze powyższe Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.