Warszawa, 19 stycznia 2016 r.

**WYKONAWCY**

**wg. rozdzielnika**

*Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę artykułów spożywczych, produktów mleczarskich, wody i napojów dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia, Numer sprawy: 1/12/2015/D.*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 Pzp zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *sukcesywną dostawę artykułów spożywczych, produktów mleczarskich, wody i napojów dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia,, Nr Sprawy: 1/12/2015/D*,Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA wybrała :

firmę **BAG-POL DYSTRYBUCJA Adam Goździcki** z siedzibą przy ul. Wróblewskiego 10/14, 05-804 Pruszków

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta z najniższą ceną.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres wykonawcy** | **Cena oferty** |
| 2 | **BAG-POL DYSTRYBUCJA Adam Goździcki**  ul. Wróblewskiego 10/14, 05-804 Pruszków | Cena brutto  4 313 124,93PLN |
| 1 | **P.H.U. BLUGEL Angelika Uchańska**  ul. S. Świstackiego 5a, 50-430 Wrocław | Cena brutto  4 252 043,02 PLN  *Oferta odrzucona* |

**Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp odrzucił ofertę wykonawcy **P.H.U. BLUGEL Angelika Uchańska** zsiedzibą przyul. S. Świstackiego 5a, 50-430 Wrocław, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez P.H.U. BLUGEL Angelika Uchańska nie odpowiada treści SIWZ, ponieważ Wykonawca w wymienionych poniżej pozycjach zastosował nieprawidłową stawkę VAT

Wykonawca w Załączniku Nr 2 do opisu przedmiotu zamówienia (formularz cenowy na poszczególne produkty):

1. w pozycji 572 „***Stewiarnia Cukierki Owocowe bez cukru torba 100g\*****”,* podał błędną stawkę VAT tj. 23% Zgodnie z PKWiU 10.89.19.0 prawidłowa stawka VAT dla tego produktu wynosi 8%.
2. w pozycji 574 „***Stewiarnia Paluszki bezglutenowe 95g\*****”,* podał błędną stawkę VAT, tj. 23% Zgodnie z PKWiU 10.72.19.0 prawidłowa stawka VAT dla tego produktu wynosi 8%.
3. w pozycji 700 „***BAKOMA Jogurt MEN zboże Kubek 300gr asortyment\*,\*\*****”*, podał błędną stawkę VAT, tj. 5% Zgodnie z PKWiU 10.51.52.0 prawidłowa stawka VAT dla tego produktu wynosi 8%.
4. w pozycji 807 „***Zott Jogobella 8 ZBÓŻ 150g \*****”*, podał błędną stawkę VAT, tj. 5% Zgodnie z PKWiU 10.51.52.0 prawidłowa stawka VAT dla tego produktu wynosi 8%.
5. w pozycji 809 „***Zott Jogobella MUSLI 150g\*****”*, podał błędną stawkę VAT, tj. 5% Zgodnie z PKWiU 10.51.52.0 prawidłowa stawka VAT dla tego produktu wynosi 8%.
6. w pozycji 875 „***Oshee Napoj VITAMINSHOT 150ml\****, podał błędną stawkę VAT, tj. 23% Zgodnie z PKWiU 11.07-19.0 prawidłowa stawka VAT dla tego produktu wynosi 5%.

W pozycji 243 „***KART-PAK Dynia łuskana 100 gr.”*** Wykonawcy zastosowali prawidłową stawkę Vat tj. 8% zgodnie z PKWIU 01.13.60.0.

Zaliczenie określonego produktu do właściwego grupowania PKWiU należy do obowiązków producenta (usługodawcy) tego produktu. Wynika to z faktu, że właśnie producent (usługodawca) posiada wszystkie informacje niezbędne do właściwego zaliczenia produktu do odpowiedniego grupowania PKWiU, tj. informacje dotyczące rodzaju użytego surowca, technologii wytwarzania, konstrukcji i przeznaczenia wyrobu lub charakteru usługi. Wykonawca P.H.U. BLUGEL Angelika Uchańska zastosował nieodpowiednią klasyfikacje PKWiU co w konsekwencji doprowadziło do zastosowania nieprawidłowej stawki VAT.

Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ. Takie błędy w treści oferty nie podlegają poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp.

Zdaniem Sądu Najwyższego[[1]](#footnote-1) określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp).

W związku z tym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.

Za udział w postępowaniu dziękuję.

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmę: BAG-POL DYSTRYBUCJA Adam Goździcki** ul. Wróblewskiego 10/14, 05-804 Pruszków **do zawarcia umowy** **w dniu 01.02.2016 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

1. Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 (III CZP 52/11, III CZP 53/11). [↑](#footnote-ref-1)