Warszawa, dnia 11 lipca 2016 r.

*Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej poniżej 135 000 €* *na* ***sukcesywną dostawę świeżych warzyw i owoców dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na dwie części****, Numer sprawy 1/06/2016/D*

***ZAWIADOMIENIE* *O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, ODRZUCENIU OFERTY W CZĘŚCI I PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA***

1. **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJOKRZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA**

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *sukcesywną dostawę świeżych warzyw i owoców dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na dwie części,* (Numer sprawy: 1/06/2016/D) Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA wybrała w Części I firmę ***BUKAT Hurtownia owoców i warzyw Grzegorz Bukato*** z siedzibą przy ul. Południowa 14 Zielonki-Parcele, 05-082 Stare Babice

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaproponował najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Cena brutto oferty** |
| 2 | **BUKAT Hurtownia owoców i warzyw Grzegorz Bukato**ul. Południowa 14 Zielonki-Parcele, 05-082 Stare Babice | 352 442,98 PLN |
| 1 | **ROBS Sp. z o.o.**ul. Poznańska 98, Bronisze, 05-850 Ożarów Mazowiecki | 354 688,35 PLN *oferta odrzucona* |

1. **Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzpwzywam **firmę BUKAT Hurtownia owoców i warzyw Grzegorz Bukato**

z siedzibą przy ul. Południowa 14 Zielonki-Parcele, 05-082 Stare Babice **do zawarcia umowy** **w dniu 18.07.2016 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

1. **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Oferta złożona przez **ROBS Sp. z o.o.** , ul. Poznańska 98, Bronisze, 05-850 Ożarów Mazowieckipodlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca w *Załączniku Nr 2* do opisu przedmiotu zamówienia (formularz cenowy na poszczególne produkty), w pozycji 32 „Granat” podał błędną stawkę VAT, tj. 8% Prawidłowa stawka VAT dla tego produktu wynosi 5%, zgodnie z Ustawą o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2011 nr 177, poz. 1054), Załącznik Nr 10 do ustawy, Poz. 8 Symbol 01.25.90.0 „ *Pozostałe owoce, gdzie indziej niesklasyfikowane, z wyłączeniem chleba świętojańskiego i jego nasion niełuszczonych, niekruszonych i niemielonych*”.

Zamawiający pismem z dnia 21.06.2016 r. zwrócił się do ośrodka Klasyfikacji i Nomenklatury Urzędu Statystycznego w Łodzi z prośbą o sklasyfikowanie towaru o nazwie „granat” (owoc).Urząd Statystyczny w Łodzi pismem z dnia 29 czerwca 2016 r. sygn. LDZ-OKN.4221.2222.2016.KW.1 poinformował Zamawiającego, że zgodnie z zasadami metodycznymi Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) wprowadzonej rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 września 2015 r.(Dz. U. z 2015., poz. 1676) wymieniony w piśmie owoc granatu mieści się w grupowaniu: ***PKWiU 01.25.90.0 „Pozostałe owoce, gdzie indziej niesklasyfikowane”***

Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny. Takie błędy w treści oferty nie podlegają poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp. Zdaniem Sądu Najwyższego określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp).W związku z tym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.

***ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA***

Zamawiający informuje, że w Części II postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Wykonawcy na tą część nie złożyli ofert.