Warszawa, dnia 30 marca 2016 r.

**wg rozdzielnika**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU WYKONAWCY**

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na ***sukcesywną dostawę produktów chemii gospodarczej i kosmetycznej oraz środków do pielęgnacji i mycia używanych w myjniach samochodowych dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na cztery części***, (Numer sprawy: 2/02/2016/D) Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA wybrała :

***W części I zamówienia*** firmę **Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaproponował najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Cena brutto oferty 845 326,36 PLN**

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmę: Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa **do zawarcia umowy** **w dniu 12.04.2016 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

***W części II zamówienia*** firmę **Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaproponował najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Cena brutto oferty 71 997,51 PLN**

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmę: Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa **do zawarcia umowy** **w dniu 12.04.2016 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

***W części III zamówienia*** firmę **Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaproponował najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres wykonawcy** | **Cena oferty** |
| 7 | **Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.**  ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa | Cena brutto 14 865,66PLN |
| 2 | **2-E s.c.**  ul. Radarowa 52, 02-137 Warszawa | Cena brutto 14 208,96 PLN  *oferta odrzucona* |
| 10 | **BKF Warszawa Wojciech Krzemieniewski**  ul. Szwolożerów 91/1, 05-091 Ząbki | Cena brutto 17 128,73 PLN  *oferta odrzucona* |

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmę: Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa **do zawarcia umowy** **w dniu 12.04.2016 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 **odrzucam oferty wykonawców;**

1. **2-E s.c.** z siedzibą przyul. Radarowa 52, 02-137 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w związku z tym iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W związku z wyjaśnieniem treści SIWZ (na postawie art. 38 ust.1), 7 marca 2016r. Zamawiający dokonał modyfikacji formularza cenowego stanowiącego ***Załącznik Nr 2B*** do opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający zmodyfikował pozycje : 4 i 188, jednocześnie informując o tym fakcie Wykonawców zamieszczając informację na stronie internetowej *www.igbmazovia.pl* zgodnie atr.38 ust.2Pzp.

Wykonawca załączył do oferty formularz cenowy stanowiący ***Załącznik Nr 2B*** przed modyfikacją. Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ. Taki błąd w treści oferty nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

1. **BKF Warszawa Wojciech Krzemieniewski** z siedzibą przy ul. Szwolożerów 91/1, 05-091 Ząbki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w związku z tym iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

*Uzasadnienie faktyczne:*

Wykonawca w załączniku do opisu przedmiotu zamówienia ***Załącznik Nr 2B***, w  pozycji 10, nie podał nazwy oferowanego produktu.W kolumnie trzeciej wykonawca zobowiązany był podać nazwę oferowanego towaru oraz producenta. Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ. Taki błąd w treści oferty nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

***W części IV zamówienia*** firmę **Wolpres PPHU & PRUS S.J.** z siedzibą przy ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaproponował najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko**  **oraz adres wykonawcy** | **Cena oferty** |
| 4 | **Wolpres PPHU & PRUS S.J.**  ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom | Cena brutto 163 283,46 PLN |
| 1 | **ADMOR Jerzy Moryto**  ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom | Cena brutto 167 190,20 PLN |
| 9 | **BKF Warszawa Wojciech Krzemieniewski**  ul. Szwolożerów 91/1, 05-091 Ząbki | Cena brutto 192 595,71 PLN  *oferta odrzucona* |
| 3 | **FAIR PLAY PLUS MAREK KRZEMIENIEWSKI SP.J.**  ul. Piłsudskiego 148, 05-091 Ząbki | Cena brutto 199 416,98 PLN  *oferta odrzucona* |
| 5 | **Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.**  ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa | Cena brutto 250 210,24 PLN  *oferta odrzucona* |

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania faksem zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmę: Wolpres PPHU & PRUS S.J.** z siedzibą przy ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom **do zawarcia umowy** **w dniu 12.04.2016 r. o godz. 11.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat).**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 **odrzucam oferty wykonawców**;

**1.** **FAIR PLAY PLUS MAREK KRZEMIENIEWSKI SP.J.** z siedzibą przy ul. Piłsudskiego 148, 05-091 Ząbki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp, w związku z tym iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie faktyczne:

W związku z wyjaśnieniem treści SIWZ (na postawie art. 38 ust.1), 7 marca 2016r. Zamawiający dokonał modyfikacji formularza cenowego stanowiącego Załącznik Nr 2C do opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający zmodyfikował pozycje : 7, 29, 89, 95, 98, jednocześnie informując o tym fakcie Wykonawców zamieszczając informację na stronie internetowej www.igbmazovia.pl zgodnie atr.38 ust.2Pzp.

Wykonawca załączył do oferty formularz cenowy stanowiący ***Załącznik Nr 2B*** przed modyfikacją. Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ. Taki błąd w treści oferty nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

**2.** **BKF Warszawa Wojciech Krzemieniewski** z siedzibą przy ul. Szwolożerów 91/1, 05-091 Ząbki na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i 6) Pzp, w związku z tym iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny.

*Uzasadnienie faktyczne:*

Wykonawca w załączniku do opisu przedmiotu zamówienia ***Załącznik Nr 2C***, w pozycjach: 27, 28, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 64, 66, 68, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, nie podał nazw oferowanych produktów oraz producentów. W kolumnie trzeciej wykonawca zobowiązany był podać nazwę oferowanego towaru oraz producenta. Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ. Taki błąd w treści oferty nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawca w ***Załączniku Nr 2C*** do opisu przedmiotu zamówienia (formularz cenowy na poszczególne produkty), w pozycjach 78 i 86 zastosował do obliczenia ceny brutto niewłaściwą stawkę podatku od towarów i usług VAT. W pozycji 78 - 8% zamiast 23% oraz w pozycji 86- 23% zamiast 8% .

Zastosowanie niewłaściwych stawek VAT przy obliczeniu ceny oferty powoduje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp.

Zdaniem Sądu Najwyższego[[1]](#footnote-1) określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6).

1. **Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.** ul. Matuszewska 14, 03-876 Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp, w związku z tym że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

*Uzasadnienie faktyczne:*

Wykonawca w ***Załączniku Nr 2C*** do opisu przedmiotu zamówienia (formularz cenowy na poszczególne produkty), w pozycjach 79, 80 i 86 zastosował do obliczenia ceny brutto niewłaściwą stawkę podatku od towarów i usług VAT. W pozycji 79 - 23% zamiast 8, w pozycji 80- 8% zamiast 23% oraz w pozycji 86- 23% zamiast 8% .

Zastosowanie niewłaściwych stawek VAT przy obliczeniu ceny oferty powoduje konieczność jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp.

Zdaniem Sądu Najwyższego[[2]](#footnote-2) określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp). Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ. Taki błąd w treści oferty nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 Pzp. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

*Zawiadomienie otrzymują:*

1. *~~ADMOR Jerzy Moryto~~*

*~~ul. Wierzbicka 58/1, 26-600 Radom~~*

1. *~~2-E s.c.~~*

*~~ul. Radarowa 52, 02-137 Warszawa~~*

1. *~~FAIR PLAY PLUS MAREK KRZEMIENIEWSKI SP.J.~~*

*~~ul. Piłsudskiego 148, 05-091 Ząbki~~*

1. *~~Wolpres PPHU & PRUS S.J.~~*

*~~ul. Tartaczna 3/5, 26-600~~*

1. *~~Przedsiębiorstwo Handlowe AMA Sp. z o.o.~~*

*~~ul. Matuszewska 14, 03-876~~*

1. *BKF Warszawa Wojciech Krzemieniewski*

*ul. Szwoleżerów 91/1, 05-091 Ząbki*

1. Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 (III CZP 52/11, III CZP 53/11). [↑](#footnote-ref-1)
2. Uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 (III CZP 52/11, III CZP 53/11). [↑](#footnote-ref-2)