Warszawa, dnia 26 września 2016 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Pzp) zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *zawarcie umowy ramowej na podwykonawstwo w robotach budowlanych branży budowlanej w podziale na szesnaście części”.*, (Numer sprawy: 1/07/2016/B) Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA wybrała :

***W części I zamówienia***

***Energopol Trade Opole Sp. z o.o.***, ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał 100 pkt, wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

***W części II zamówienia***

***AM-FOR Arkadiusz Fortuna***, Al. Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Wocławek

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał 100 pkt, wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 6 | **AM-FOR Arkadiusz Fortuna** Al. Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Wocławek | 100 pkt |
| 1 | **Firma Dom, projektowanie, nadzór, wykonawstwo robot budowlanych**ul. Wiosenna 2, Szubin Wieś, 89-200 Szubin | *Oferta odrzucona*  |
| 14 | **COMMERCECON Sp. z o.o., Sp. K.**ul. Inwestycyjna 5, 95-050 Konstantynów Łódzki | *Oferta odrzucona*  |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCÓW**

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp **odrzucam oferty wykonawców:**

1. **Firma Dom, projektowanie, nadzór, wykonawstwo robot budowlanych** z siedzibą przy ul. Wiosenna 2, Szubin Wieś, 89-200 Szubin, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W roz. XIV do SIWZ oraz w *Załączniku Nr 1* do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. c) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Z] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 15%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów zysku opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 10,7%.

W pkt. d) wartość wskaźnika kosztów zakupu materiałów [Kz], w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 8%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów kosztów zakupu opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 6%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

1. **COMMERCECON Sp. z o.o., Sp. K.** z siedzibą przy ul. Inwestycyjna 5, 95-050 Konstantynów Łódzki

*Uzasadnienie faktyczne:*

W roz. XIV do SIWZ oraz w Załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Z] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 11%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów zysku opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 10,7%.

***W części V zamówienia***

**NET Service S.A*.*** z siedzibą przy ul. Irysowa 4,Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał 100 pkt, wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

***W części VI zamówienia***

Zamawiający informuje, że w Części VI postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 13 | ***„Eko-REM-BUD” Jan Cabak***ul. Łabowa 185, 33-336 Łabowa | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

**Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp odrzucam ofertę wykonawcy:**

***„Eko-REM-BUD” Jan Cabak*** z siedzibą przy ul. Łabowa 185, 33-336 Łabowa, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

*Uzasadnienie faktyczne:*

W roz. XIV do SIWZ oraz w Załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Z] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 12%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów zysku opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 10,7%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

***W części VII zamówienia***

1. **Adro s.c. Adam Giernatowski Justyna Giernatowska** z siedzibą przy ul. Kwiatowa 69, 05-120 Legionowo
2. **Arcus Technologie Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów
3. **Usługi Remontowo- Budowlane Dariusz Rzymowski** z siedzibą Krupia Wólka, ul Główna 11, 05-540 Zalesie Górne
4. **TERSTOP Strugalski Andrzej** z siedzibą ul. Czarnołęcka 7, 04-740 Warszawa

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrani Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, oferty nie podlegają odrzuceniu oraz wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 15 | **Adro s.c. Adam Giernatowski Justyna Giernatowska**ul. Kwiatowa 69, 05-120 Legionowo | *98,33 pkt* |
| 18 | **Arcus Technologie Sp. z o.o.**ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów | *90,07 pkt* |
| 16 | **Usługi Remontowo- Budowlane Dariusz Rzymowski** Krupia Wólka, ul Główna 11, 05-540 Zalesie Górne | *89,84 pkt* |
| 19 | **TERSTOP Strugalski Andrzej**ul. Czarnołęcka 7, 04-740 Warszawa | *77,06 pkt* |
| 4 | **PRO-BUD Rafał Janusz** Al. Wyzwolenia 14/44, 00-570 Warszawa | *71,16 pkt* |
| 2 | **AM-FOR Arkadiusz Fortuna**Al. Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Wocławek | *Oferta wykluczona* |

**ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY**

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) Pzp **wykluczam** ofertę **firmy: AM-FOR Arkadiusz Fortuna** Al. Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Wocławek w związku z nie uzupełnieniem dokumentów, pismo z dnia 15 września 2016 r. Numer ref. IGB/2113/16. Zamawiający jednocześnie informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

***W części VIII zamówienia***

**Energopol Trade Opole Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał 100 pkt, wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 7 | **Energopol Trade Opole Sp. z o.o.** ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole | 100 pkt |
| 12 | **„Eko-REM-BUD” Jan Cabak**ul. Łabowa 185, 33-336 Łabowa | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

**Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp odrzucam ofertę wykonawcy:**

***„Eko-REM-BUD” Jan Cabak*** z siedzibą przy ul. Łabowa 185, 33-336 Łabowa, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W roz. XIV do SIWZ oraz w Załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Z] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 14%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów zysku opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 10,7%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

***W części IX zamówienia***

Zamawiający informuje, że w Części IX postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 11 | ***„Eko-REM-BUD” Jan Cabak***ul. Łabowa 185, 33-336 Łabowa | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

**Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp odrzucam ofertę wykonawcy:**

***„Eko-REM-BUD” Jan Cabak*** z siedzibą przy ul. Łabowa 185, 33-336 Łabowa, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W roz. XIV do SIWZ oraz w Załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Z] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 12%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów zysku opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 10,7%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

***W części X zamówienia***

**Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz** z siedzibą przy ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał 100 pkt, wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

***W części XI zamówienia***

**AM-FOR Arkadiusz Fortuna** z siedzibą przy Al. Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Wocławek

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał 100 pkt, wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

***W części XII zamówienia***

Zamawiający informuje, że w Części XII postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Punktacja oferty** |
| 10 | ***„Eko-REM-BUD” Jan Cabak***ul. Łabowa 185, 33-336 Łabowa | *Oferta odrzucona* |

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

**Na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp odrzucam ofertę wykonawcy:**

***„Eko-REM-BUD” Jan Cabak*** z siedzibą przy ul. Łabowa 185, 33-336 Łabowa, w związku z tym iż jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W roz. XIV do SIWZ oraz w Załączniku Nr 1 do SIWZ (formularz ofertowy) w bazie kosztowo- cenowej przyjętej do kosztorysowania zamówienia- zleceń jednostkowych pkt. b) Wykonawca zaoferował wartość wskaźnika kosztów narzutu kosztów pośrednich [Z] ,w którym ustalane będzie wynagrodzenie za wykonanie danego zlecenia jednostkowego w wysokości 14%. Zamawiający wymagał aby wysokość wskaźnika wynosiła od 0% do aktualnych średnich narzutów opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD właściwych dla okresu rozliczeniowego. Wskaźniki narzutów zysku opublikowanych w zeszytach SEKOCENBUD dla IRS 3/2016 wynosiła 10,7%.

Tym samym oferta wykonawcy jest niezgodna z postanowieniami SIWZ ( art. 89 ust. 1 pkt 2) .

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia przedmiotowej oferty.

***W części XV zamówienia***

***AM-FOR Arkadiusz Fortuna***, Al. Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Wocławek

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz uzyskał 100 pkt, wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Termin, określony zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 Pzp, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.**

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie

nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Na podstawie art. 94 ust. 1 Pzp **wzywam firmy do zawarcia umowy** **w dniu 07.10.2016 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie (sekretariat). :**

***Dotyczy Części I zamówienia:* Energopol Trade Opole Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole

***Dotyczy Części II zamówienia: AM-FOR Arkadiusz Fortuna*** z siedzibą przy Al. Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Wocławek

***Dotyczy Części V zamówienia:* NET Service S.A*.*** z siedzibą przy ul. Irysowa 4,Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce

***Dotyczy Części VII zamówienia:***

1. **Adro s.c. Adam Giernatowski Justyna Giernatowska** z siedzibą przy ul. Kwiatowa 69, 05-120 Legionowo

2. **Arcus Technologie Sp. z o.o.** z siedzibą ul. Wincentego Witosa 17, 05-430 Celestynów

3. **Usługi Remontowo- Budowlane Dariusz Rzymowski** z siedzibą Krupia Wólka, ul Główna 11, 05-540 Zalesie Górne

4. **TERSTOP Strugalski Andrzej** z siedzibą ul. Czarnołęcka 7, 04-740 Warszawa

***W części VIII zamówienia:* Energopol Trade Opole Sp. z o.o.** z siedzibą przy ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole

***W części X zamówienia:* Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz** z siedzibą przy ul. Ciołkowskiego 24, 15-545 Białystok

***W części XI i XV zamówienia:* AM-FOR Arkadiusz Fortuna** z siedzibą przy Al. Kazimierza Wielkiego 5, 87-800 Wocławek

**UNIEWAZNIENIE CZĘŚCI III, IV, XIII, XIV i XVI ZAMÓWIENIA**

Zamawiający informuje, że w Częściach III, IV, XIII, XIV i XVI postępowania zostały unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnych ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawcy na te części nie złożyli ofert.