Warszawa, dnia 30 października 2017 r.

*Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego**o łącznej wartości szacunkowej poniżej 135 tys. € na* ***sukcesywną dostawę napojów dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na dwie części****, Numer sprawy: 1/09/2017/D.*

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W I CZĘŚCI**

Zamawiający informuje, że postępowanie w Części I zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Cena oferty** |
| 4 | **Coca- Cola HBC Polska Sp. z o.o.**ul. Annopol 20, 03-236 Warszawa | Cena brutto *169 334,80* PLNOferta wykluczona |
| 2 | **Almax- Dystrybucja Sp. z o.o.**Panieńszczyzna, 21-002 Jastków | Cena brutto*193 360,60* PLN *(I i II Cz.)**Oferta odrzucona* |

**Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp odrzucił ofertę wykonawcy **Almax- Dystrybucja Sp. z o.o.** zsiedzibą przyPanieńszczyzna, 21-002 Jastków, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**  Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przewidział możliwość składania ofert częściowych, a więc ofert przewidujących wykonanie części zamówienia publicznego (art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ). Oferta musi zawierać cenę określoną **za cały przedmiot zamówienia w danej części** (roz. XV pkt. 1 SIWZ ). Wykonawcą nie złożył oferty odrębnie na Część I zamówienia, złożył natomiast ofertę łączną na Część I i II zamówienia. W związku z tym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.

**Zawiadomienie o wykluczeniu oferty wykonawcy**

Na podstawie art. 24 ust. 12 Pzp wykluczam ofertę Wykonawcy **Coca- Cola HBC Polska Sp. z o.o.**

 z siedzibą przy ul. Annopol 20, 03-236 Warszawa w związku z nie wykazaniem spełniania warunków udziału w postepowaniu. Zamawiający pismo z dnia 25 października 2017 r. r. Numer ref. IGB/3224/17, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie, tj. do dnia 27.10.2017 do godz. 16.00 nie uzupełnił oświadczeń i dokumentów. W związku z tym Zamawiający zobowiązany był wykluczyć ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.

Zamawiający jednocześnie informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą**.**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W II CZĘŚCI**

Zamawiający informuje, że postępowanie w Części II zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp, w związku z nie złożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Nazwy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Firma (nazwa) lub nazwisko****oraz adres wykonawcy** | **Cena oferty** |
| 1 | **Frito Lay Poland Sp. z o.o.**ul. Zachodnia1, 05-825 Grodzisk Mazowiecki | Cena brutto *5 728,60* PLNOferta wykluczona |
| 3 | **Almax- Dystrybucja Sp. z o.o.**Panieńszczyzna, 21-002 Jastków | Cena brutto*193 360,60* PLN *(I i II Cz.)**Oferta odrzucona* |

**Zawiadomienie o wykluczeniu oferty wykonawcy**

Na podstawie art. 24 ust. 12 Pzp wykluczam ofertę Wykonawcy **Frito Lay Poland Sp. z o.o.**

 z siedzibą przy ul. Zachodnia1, 05-825 Grodzisk Mazowiecki w związku z nie wykazaniem spełniania warunków udziału w postepowaniu. Zamawiający pismo z dnia 25 października 2017 r. r. Numer ref. IGB/3225/17, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wymaganym terminie, tj. do dnia 27.10.2017 do godz. 16.00 nie uzupełnił oświadczeń i dokumentów. W związku z tym Zamawiający zobowiązany był wykluczyć ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.

Zamawiający jednocześnie informuje, że zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą**.**

**Zawiadomienie o odrzuceniu oferty**

Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp odrzucił ofertę wykonawcy **Almax- Dystrybucja Sp. z o.o.** zsiedzibą przyPanieńszczyzna, 21-002 Jastków, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**  Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przewidział możliwość składania ofert częściowych, a więc ofert przewidujących wykonanie części zamówienia publicznego (art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych ). Oferta musi zawierać cenę określoną **za cały przedmiot zamówienia w danej części** (roz. XV pkt. 1 SIWZ ). Wykonawcą nie złożył oferty odrębnie na Część II zamówienia, złożył natomiast ofertę łączną na Część I i II zamówienia. W związku z tym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę na podstawie wskazanych wyżej przepisów ustawy.