

Warszawa dnia, 21 września 2018 r.

## WYKONAWCY

*Dot. przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 144 000 euro na sukcesywną dostawę artykułów spożywczych, produktów mleczarskich, wody i napojów dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na trzy części”, Numer Sprawy 1/09/2018/D*

### **WYJAŚNIA** **do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Zamawiający: Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa, tel. (22) 328 60 01; fax. (22) 328 60 50 [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl) informuje, że jeden z Wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający - na podstawie art. 38 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn zm.), zwana dalej „Pzp” - wyjaśnia:

**Pytanie 1** Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zasadności ujednoczenia przedmiotu zamówienia na obszarze całego kraju. Obecnie zaproponowane w treści SIWZ ujednoczenie powoduje ograniczenie możliwości wzięcia udziału w przetargu praktycznie do jednej spółki co skutkuje brakiem konkurencji, brakiem możliwości realizacji przetargu publicznego zgodnie z jego ideą, możliwością znaczącego podwyższenia ponoszonych kosztów przez Zamawiającego. Odnosząc się do Państwa odpowiedzi z dn. 18.09.2018r. pragniemy poinformować, iż proponowane ujednoczenie nie ma wpływu na ujednoczenie cen w punktach docelowych- ceny sprzedaży w kantynach ustalają państwo. Otrzymując produkty od różnych dostawców macie państwo możliwość uzyskania niższej ceny zakupu danego produktu niż w przypadku skazywania się wyłącznie na jednego dostawcę, który w rzeczywistości stanie się dla Państwa monopolistą, a stosując zróżnicowaną marżę uzyskają Państwo równą cenę docelową. Dodatkowo nie jesteście Państwo gestorami wszystkich kantyn więziennych w kraju co również wyklucza przytoczony w piśmie z 18.09.2018r. argument.

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje odpowiedź z dnia 18.09.2018r. tj: nie dopuszcza podzielenia przedmiotu zamówienia na Inspektoraty. Zamówienie zostało podzielone na zadania asortymentowo. Względny podziału to ujednoczenie cen produktów na terenie całego kraju. Jest to związane z tym by osoba pozbawiona wolności miała możliwość zakupów w takich samych cenach w każdej jednostce penitencjarnej. W momencie przeniesienia do innej jednostki , nie zaistnieją fakty odwołania się do cen w innym zakładzie penitencjarnym.

**Pytanie 2** Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zasadności przedłożenia ubezpieczenia OC na kwotę 60 mln dla zamówienia. Przedmiotem przetargu nie jest usługa jednorazowa, a więc żadna z wykonanych dostaw nie będzie o wartości choćby zbliżonej do wartości zamówienia (żadne z zamówień nie będzie opiewać na taką kwotę)

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje odpowiedź na pytanie z dnia 18.09.2018r. tj: Wykazanie się referencjami oraz ubezpieczeniem OC na kwotę 60 mln (dla Części I zamówienia) jest proporcjonalne do wartości zamówienia.

**Pytanie 3** Dlaczego w Załączniku do SIWZ wskazano wymóg zapewnienia dostaw produktów konkretnych producentów co jest niezgodne z art. 29 ust. 3 ustawy Pzp.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

**Odpowiedź:** Zamawiający nie podziela poglądu dotyczącego dokonania błędnego opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest dostawa artykułów spożywczych od ponad 150 producentów (dot. Część I zamówienia), więc nie może być mowy o uprzywilejowaniu konkretnego Wykonawcy ani o chęci wyeliminowania niektórych Wykonawców lub produktów.

**Pytanie 4** Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie zasadności stosowania Załączników Nr 7A, 7B, i 7C skoro nie będą one stanowiły Załącznika do umowy, co za tym idzie nie będą w żaden sposób obligować potencjalnego dostawcy do zapewnienia wskazanych w nich cen. Według obecnej treści SIWZ można podać oczekiwaną przez dostawcę cenę danego produktu równą 1 grosz natomiast za ten sam produkt podczas realizacji umowy dostawca będzie mógł zażądać dowolnie wysokiej ceny. Dołączony do umowy koszyk produktów nie stanowi obecnie kryterium wyboru kontrahenta. Prosimy o wyjaśnienie dlaczego większościowym kryterium wyboru kontrahenta (60%) jest kryterium ceny wg załączników, które finalnie nie będą zobowiązującymi co w naszej ocenie jest działaniem na szkodę Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Załączniki 7A, 7B oraz 7C stanowią część przedmiotu zamówienia i stanowią podstawę do pozycjonowania ofert Wykonawców. Wykonawcy składając ofertę w postępowaniu o zamówienie publiczne winni kierować się zasadami uczciwej konkurencji, rzetelności oraz profesjonalizmem. Dokonując wyceny poszczególnych produktów w ww. Załącznikach, Wykonawca powinien uwzględnić skalę potencjalnego zamówienia i podać ceny nie naruszające żadnych obowiązujących przepisów prawa. Zamawiający ma prawo otrzymać oferty uwzględniające ceny poszczególnych produktów. W przypadku wystąpienia podejrzeń Zamawiającego dotyczących złożonych ofert ustawodawca przewidział szereg możliwości dokonywania ich weryfikacji, chociażby w postaci przeprowadzenia procedury wyjaśniającej na okoliczność wystąpienia rażąco niskiej ceny.

  
DYREKTOR  
Instytucji Gospodarki Budżetowej  
MAZOVIA  
Marek ROMASZKIEWICZ