



Mazowiecka Instytucja
Gospodarki Budżetowej
MAZOVIA
L.Dz. 109/31511/19 (2)

Warszawa dnia, 25.09.2019 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 144 000 euro na sukcesywną dostawę papierosów, wyrobów tytoniowych i zapalniczek. Numer sprawy: 6/07/2019/D

Zamawiający: Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa, tel. (22) 328 60 01; fax. (22) 328 60 50 www.igbmazovia.pl, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn zm.), zwanej dalej „Ustawą” informuje, że:

1. W części I Zamawiający:
 - a) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy **CARMEN POLSKA Sp. z o.o., ul. Warszawska 93, 96-500 Sochaczew**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy tj. *„Przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego...”*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaproponował najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

Nazwa, siedziba i adres Wykonawców niepodlegających odrzuceniu:

Nr. oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja oferty
1	CARMEN POLSKA Sp. z o.o., ul. Warszawska 93, 96-500 Sochaczew	Cena – 60,00 pkt Termin płatności – 24,00 pkt Termin dostawy – 16,00 pkt Razem 100,00 pkt
2	Firma Handlowa „ALFA” Mariusz Piotrowski, ul. Nowowarszawska 87, 15-205 Białystok	oferta odrzucona

- b) odrzucił ofertę **Firma Handlowa „ALFA” Mariusz Piotrowski, ul. Nowowarszawska 87, 15-205 Białystok**

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, www.igbmazovia.pl

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu cenowym nie wskazał producenta oferowanego asortymentu oraz jego nazwy. Zgodnie z instrukcją wypełniania Formularza cenowego Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia kolumny nr 3 (tj - ** W kolumnie trzeciej wykonawca zobowiązany jest podać nazwę oferowanego towaru oraz producenta).

Zgodnie z zapisami Rozdziału XIII SIWZ Opis sposobu przygotowania ofert pkt 2 Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx lub pdf. Wykonawca złożył formularz cenowy w formacie arkusza kalkulacyjnego exel, który nie jest dopuszczony przez Zamawiającego. Tym samym oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

2. W części II Zamawiający:

- a) jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy **CARMEN POLSKA Sp. z o.o., ul. Warszawska 93, 96-500 Sochaczew**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Uzasadnienie prawne:

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 Ustawy tj. *”Przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego...”*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaproponował najniższą cenę wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

Nazwa, siedziba i adres Wykonawców niepodlegających odrzuceniu:

Nr. oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja oferty
1	CARMEN POLSKA Sp. z o.o., ul. Warszawska 93, 96-500 Sochaczew	Cena – 60,00 pkt Termin płatności – 24,00 pkt Termin dostawy – 16,00 pkt Razem 100,00 pkt
2	Firma Handlowa „ALFA” Mariusz Piotrowski, ul. Nowowarszawska 87, 15-205 Białystok	oferta odrzucona

- b) odrzucił ofertę **Firma Handlowa „ALFA” Mariusz Piotrowski, ul. Nowowarszawska 87, 15-205 Białystok**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu cenowym nie wskazał producenta oferowanego asortymentu oraz jego nazwy. Zgodnie z instrukcją wypełniania Formularza cenowego Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia kolumny nr 3. (tj. - ** W kolumnie trzeciej wykonawca zobowiązany jest podać nazwę oferowanego towaru oraz producenta).

Zgodnie z zapisami Rozdziału XIII SIWZ *Opis sposobu przygotowania ofert* pkt 2 Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx lub pdf. Wykonawca złożył formularz cenowy w formacie arkusza kalkulacyjnego exel, który nie jest dopuszczony przez Zamawiającego. Tym samym oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

3. W części od III do XIV Zamawiający:

a) odrzucił ofertę **Firma Handlowa „ALFA” Mariusz Piotrowski, ul. Nowowarszawska 87, 15-205 Białystok**

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w formularzu cenowym nie wskazał producenta oferowanego asortymentu oraz jego nazwy. Zgodnie z instrukcją wypełniania Formularza cenowego Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia kolumny nr 3. (tj. - ** W kolumnie trzeciej wykonawca zobowiązany jest podać nazwę oferowanego towaru oraz producenta).

Zgodnie z zapisami Rozdziału XIII SIWZ *Opis sposobu przygotowania ofert* pkt 2 Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx lub pdf. Wykonawca złożył formularz cenowy w formacie arkusza kalkulacyjnego exel, który nie jest dopuszczony przez Zamawiającego. Tym samym oferta jest niezgodna z treścią SIWZ.

b) unieważnił postępowanie w części od III do XIV

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. ”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części od III do XIV nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dyrektor
Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej
MAZOWIA
Oskar HEJKA

