

Dot. przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 144 000 euro na: sukcesywne dostawy materiałów hutniczych dla Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej Mazovia w podziale na 6 części, Numer Sprawy 1/03/2019/D

WYJAŚNIENIA

do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Zamawiający: Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa, tel. (22) 328 60 01; fax. (22) 328 60 50 www.igbmazovia.pl informuje, że jeden z Wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. **Dotyczy części nr 1.**

Zamawiający - na podstawie art. 38 ust. 1 - 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018r. poz. 1986 z późn zm.), zwana dalej „Pzp” - wyjaśnia:

Pytanie nr 1:

Czy zamawiający może określić minimalne ilości (sumarycznie w kilogramach) zamówień cząstkowych? (Chodzi o możliwość zabezpieczenia materiału na magazynie wykonawcy i kalkulację kosztów dostawy).

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, że nie jest w stanie przewidzieć minimalnych ilości zamówień cząstkowych. Ilości te będą wynikały z rzeczywistego zapotrzebowania na materiały hutnicze.

Pytanie nr 2:

W punkcie: III. 2. 3) zamawiający pisze:

„Wykonawca zobowiązany jest dokonywania we własnym zakresie wyładunku i wniesienia dostarczanego towaru do pomieszczeń magazynowych Zamawiającego..”

Proszę o szersze wyjaśnienia dotyczące tego punktu.

- jak wyglądają warunki magazynowe w Zakładzie w Koszalinie, np. rozładunek na zewnątrz hali, możliwość wjazdu do hali, wielkości wrót, drzwi, itp.

- jakim sprzętem powinien dysponować wykonawca,

- jaka jest możliwość przechowywania sprzętu (typu wózek widłowy) na terenie zakładu zamawiającego

- itp.

Odpowiedz nr 2:

Zamawiający informuje, że rozładunek odbywać się będzie wewnątrz hali oraz na zewnątrz. Wewnątrz znajduje się suwnica. Do dyspozycji jest wózek widłowy o ładowności do 3.5t. Drzwi 4m szerokości na 5m wysokości. Zamawiający nie wyraża zgody na wózek widłowy na terenie zakładu będący własnością Wykonawcy.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, www.igbmazovia.pl

Pytanie nr 3:

W punkcie: III. 3.1. 7) zamawiający pisze:

„Dostarczony asortyment musi być wolny od zarysowań oraz innych uszkodzeń mechanicznych oraz pozbawiony oznak korozji.”

Zastrzeżenie to jest dla nas jasne w odniesieniu do części asortymentu (np. blachy nierdzewne, aluminiowe), ale część asortymentu, np. pręty ze stali C45 lub S355 o dużych średnicach już na etapie po hutniczym posiadają pewne zarysowania wynikające np. ze sposobu ich transportu, czy rdzawy nalot nie będący oznaką korozji. Jak zamawiający będzie interpretował takie przypadki?

Odpowiedz nr 3:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIZ.

Pytanie nr 4:

Czy do punktu III. 3.1. 12) :

„Termin realizacji każdorazowej dostawy nie może przekroczyć 8 dni, minimalny termin dostawy 4 dni (zgodnie z ofertą Wykonawcy) licząc od dnia złożenia zamówienia wskazanego w ppkt 3).”

Zamawiający może dodać zastrzeżenie o treści?:

„minimalny termin dostawy 4 dni (zgodnie z ofertą Wykonawcy) licząc od dnia złożenia zamówienia wskazanego w ppkt 3), przy założeniu że zamówienie zostanie złożone do godz. 12.00 danego dnia.”

Odpowiedz nr 4:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5:

W punkcie: V. 3.2. (na końcu) zamawiający pisze:

„Dokumenty potwierdzające muszą dotyczyć co najmniej dwóch dostaw odpowiadających przedmiotowi zamówienia.”

Czy Zamawiający definiując w jakim zakresie dostawy te powinny pokrywać się z przedmiotem zamówienia?

Odpowiedz nr 5:

Zamawiający informuje, zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt 3 ppkt. 3.2 lit a) Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże się realizacją co najmniej dwóch dostaw wyrobów hutniczych na kwotę nie mniejszą niż 2 000 000,00 zł brutto.

Pytanie nr 6:

Po punkcie V. 3.6. następuje brak kontynuacji w numeracji podpunktów SIWZ. Czy Zamawiający potwierdza ciągłość merytoryczną SIWZ w tej części?

Odpowiedz nr 6:

Zamawiający informuje, iż ww punkty w Rozdziale V SIWZ nie istnieją.

Jednocześnie Zamawiający domniema, iż Wykonawca w rzeczywistości chciał przywołać punkt VI 3.6 , w którym cała numeracja zastosowana w Rozdziale VI SIWZ jest prawidłowa oraz zachowuje ciągłość numeryczną.

DYREKTOR
Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej
MAZOWIA
Oskar HEJKA