

Warszawa, dnia 11.12.2019 r.

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Ustawą, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o łącznej wartości szacunkowej powyżej 144 tys. na: **”Sukcesywne dostawy profili PCV i elementów dodatkowych w podziale na 2 części”**. Numer sprawy 5/10/2019/D, Zamawiający Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA informuje o:

### a. Dotyczy Części I

Odrzuceniu oferty Wykonawcy **DECCO Spółka Akcyjna, ul. V Poprzeczna 15, 04-611 Warszawa**

#### Uzasadnienie prawne:

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą”
- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę nie opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art.73.§1 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, 1495 zwanym dalej KC), stosowanej na podstawie art. 11 Ustawy - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie z Rozdziałem XIII SIWZ - Opis sposobu przygotowania ofert pkt 2 tj. „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx, xlsx, pdf. lub innych formatach dopuszczonych przez obowiązujące w tym zakresie przepisy i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności.(...)”.

Jednocześnie zgodnie z art.781.§ 1 KC do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z powyższym Wykonawca złożył ofertę nieważną.

### b. Dotyczy Części II

Odrzuceniu oferty Wykonawcy **REHAU Sp. z o.o., ul. Poznańska 1a, Baranowo, 62-081 Przeźmierowo**

#### Uzasadnienie prawne:

- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą”
- Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę nie opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z art.73.§1 Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145, 1495 zwanym dalej KC), stosowanej na podstawie art. 11 Ustawy - jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Zgodnie z Rozdziałem XIII SIWZ - Opis sposobu przygotowania ofert pkt 2 tj. „Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w formacie danych doc, docx, xlsx, pdf. lub innych formatach dopuszczonych przez obowiązujące w tym zakresie przepisy i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności.(...)”.

**Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA**

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

Jednocześnie zgodnie z art.781.§ 1 KC do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z powyższym Wykonawca złożył ofertę nieważną.

**c. Unieważnieniu postępowania - dotyczy część I i II.**

**Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. *"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3. "*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie przedmiotowych części nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu zgodnie z pkt. a. i b.

Dyrektor  
Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej  
MAZOWIA  
  
Oskar HEJKA