

Warszawa, dnia 15.07.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
DOTYCZY CZĘŚCI 14**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **Sukcesywną dostawę produktów mleczarskich w podziale na 17 części. Numer sprawy 5/12/2020/D**

Zamawiający: Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA ul. Kocjana 3, 01-473 Warszawa, tel. (22) 328 60 01; fax. (22) 328 60 50 [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl), zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „Ustawą” informuje, że:

- 1) Zamawiający w części 14 jako najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez **Wykonawcę Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne, Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

**Uzasadnienie prawne:**

Oferta najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 lit. a) Ustawy tj. *„Przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego...”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz otrzymała najwyższą punktację wg. kryterium oceny ofert opisanym w rozdziale XIV SIWZ.

**Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy niepodlegającego odrzuceniu:**

Nr. oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja oferty /Pozycja
3	<b>Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne, Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie</b>	Cena – 60,00 pkt Termin płatności – 24,00 pkt Termin ponownej dostawy –16,00 pkt <b>Razem – 100,00 pkt /Pozycja I</b>

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 12,13,44,68,94,130,156 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

Bank Gospodarstwa Krajowego nr rachunku 47 1130 1017 0020 1458 9320 0001 \* NIP 5222967596 \* Regon 142732693

KRS: 0000373652, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 3, 4, 10, 15, 16,17**

Zamawiający informuje, że postępowanie w ww częściach zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) tj. *cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Ceny wszystkich ofert złożonych w ww częściach przewyższają kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 1**

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 44 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

W pozycji nr 91 „Ser Mozzarella w bloku ok 2 kg typu Mlekovita lub równoważny” Wykonawca zaoferował asortyment „bloku 2 kg SM Mlekovita” Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

- 2 ) Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. *”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.  
oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 2**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 44 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

W pozycji nr 91 „Ser Mozzarella w bloku ok 2 kg typu Mlekovita lub równoważny” Wykonawca zaoferował asortyment „bloku 2 kg SM Mlekovita” Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

W pozycji nr 108 „Ser topiony krążek asortyment 180 g typu Hochland lub równoważny TERCET” Wykonawca zaoferował „Ser topiony krążek 140 g Tercet, Mixxett Hochland. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający dopuszczał zaoferowanie produktów z niewielkimi odchyleniami w stosunku do wagi produktu maksymalnie +/- 10%. Tym samym zaoferowany asortyment jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

- 2 ) Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. *”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

Bank Gospodarstwa Krajowego nr rachunku 47 1130 1017 0020 1458 9320 0001 \* NIP 5222967596 \* Regon 142732693

KRS: 0000373652, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 5**

**1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122,  
18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 12,13,44,68,130 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

- W pozycji nr 25 „Kefir 250g typu Robico lub równoważny” Wykonawca oferuje „Robico 250g”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

- W pozycji 31 „Margaryna 450g typu Pyszny Duet lub równoważny” Wykonawca oferuje „Pyszny Duet” Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

W pozycji 32 „Margaryna classic 450g typu Rama lub równoważny” Wykonawca oferuje „Rama 450g”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

- W pozycji 33 „Margaryna Daria lekka 30% tłuszczu omega3 400g typu Mlekovita lub równoważny” Wykonawca oferuje „Daria 400g Mlekovita”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

- W pozycji 39 „Margaryna maślany smak 500g typu Delma lub równoważny” Wykonawca oferuje „Delma 500g”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

- W pozycji 54 „Maślanka naturalna Milko 330ml typu Mlekpól lub równoważny” Wykonawca oferuje „Milko 330g Mlekpól”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

- W pozycji 109 „Ser topiony 120g w kubku typu Hochland asortyment lub równoważny” Wykonawca oferuje „Hochland 120g”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

- W pozycji 127 „Serek homogenizowany waniliowy 200g typu Rolmlecz lub równoważny” Wykonawca oferuje „Rolmlecz 200g”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

2) Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. *"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3."*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy *"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia"*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia".

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 6**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy *"Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3"*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 13, 44,68 101, 156 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

2. Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. *"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3."*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**Dotyczy części 7**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 12,13,44,68,84,101, 150 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

2. Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. ”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

Bank Gospodarstwa Krajowego nr rachunku 47 1130 1017 0020 1458 9320 0001 \* NIP 5222967596 \* Regon 142732693

KRS: 0000373652, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 8**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 7, 13, 44, 68, 101, 84, 150 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

2. Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.  
oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 9**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 2,44 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

W pozycji 84 „Ser Gorgonzola 180g typu Temar lub równoważny” Wykonawca zaoferował „Ser Gongonzola 180g”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

**2. Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.  
oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA  
Dotyczy części 11**

**1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122,  
18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy *„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 12,13,44,156,163 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

**2. Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”*

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.  
oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)



Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 12**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 12,13,44,68,94,130,156 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

2. Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. ”Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.

oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Pozostałe oferty przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)

Bank Gospodarstwa Krajowego nr rachunku 47 1130 1017 0020 1458 9320 0001 \* NIP 5222967596 \* Regon 142732693

KRS: 0000373652, Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy KRS

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**  
**Dotyczy części 13**

1. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy **Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie**

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w formularzu cenowym dla pozycji nr 12,13,44,163 nie dołączył dokumentów na potwierdzenie równoważności produktu. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia tych dokumentów wraz z ofertą.

W pozycji 155 „Twaróg chudy kostka 200g typu Mlekovita lub równoważny” Wykonawca oferuje „Twaróg chudy kostka 200 g”. Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca winien wpisać w kolumnie 3 nazwę asortymentu oraz producenta. Tym samym Zamawiający nie wie, co w rzeczywistości oferuje Wykonawca.

2. Zamawiający unieważnił postępowanie w przedmiotowej części :

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1) Ustawy tj. „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu nie złożono oferty niepodlegającej odrzuceniu.  
oraz

**Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt. 4 Ustawy „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”

**Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta złożona przez kolejnego Wykonawcę przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia”.

Na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 1) Ustawy wzywam Wykonawcę **Hurt i Detal Artykuły Spożywczo Rolne, Anna Siekierko, ul. Szpitalna 24, 18-200 Wysokie Mazowieckie** da zawarcia umowy w dniu 27.07.2021 r. o godz. 10.00 w siedzibie Zamawiającego przy ul. Kocjana 3 w Warszawie.

Dyrektor  
Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej  
**MAZOVIA**  
Artur **DZIADOSZ**

Mazowiecka Instytucja Gospodarki Budżetowej MAZOVIA

01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3, sekretariat@igbmazovia.pl, tel. 22 328 60 01, fax 22 328 60 50, [www.igbmazovia.pl](http://www.igbmazovia.pl)